

BD 44 / DICIEMBRE 74

INFORME SOBRE LA REUNION DE VARIOS GRUPOS.

Hace poco ha tenido lugar una reunión orientada a debatir algunos de los problemas relativos a la convergencia de los marxistas revolucionarios y a intentar adoptar algunos acuerdos que pudieran representar pasos en esta vía. Las organizaciones promotoras eran POUM y Lucha Obrera. Los grupos que habían aceptado asistir fueron AC, CRAS, OC(ex-OPO) y UCL. Desconocemos sis se había cursado invitación a otras gentes e incluso nosotros supimos de la convocatoria una o dos semanas antes.

El temario base era: 1. Coyuntura política; 2. Documentos; 3. Reagrupamiento de los marxistas revolucionarios; 4. Organización de clase.

Crónica

Los participantes de hecho fueron el POUM(representado por la minoría, la mayoría y algún otro militante), L.O(representada por 15 personas procedentes de Alemania, Francia y algunos puntos de España), AC y UCL(representados por delegaciones). OPO(OC) no asistió por razones policiales y CRAS llegó después de que nosotros nos hubimos marchado.

La primera parte de la reunión debía tratar teóricamente de la coyuntura política. Tanto por razones de ausencias relativamente importantes(AC y UCL, que al parecer por razones tecnicas imprevistas llegaron con algún retraso), como por el predominio de gentes del exterior, como por la miopía de muchos militantes presentes, el punto del orden se transmutó en "la situación de España", y esto se trató contando los procedentes de allá las batallitas que conocían(la única de primera mano era el conflicto Fasa-Renault).

Casi simultáneamente llegaron las delegaciones de AC y UCL. Diplomáticamente intentaron que la discusión se encauzase por otras vías por considerar que la información básica debía darse por supuesta y que si habían hecho muchos cientos de KMs. era para tratar problemas generales y no para explicar huelgas uqe conocíamos mas o menos bien. Rápidamente se entró en esta vía y la discusión se centró en la coyuntura política, los márgenes de maniobra de la burguesía, los intentos de los reformistas y el papel de los revolucionarios. Aparecieron esquemáticamente dos posturas bastante definidas: minoría POUM(especialmente O) opinaba que el capitalismo había entrado en crisis y que en España la situación tendía a agravarse cada vez más, que se avecinaban cambios de gran importancia y que los marxistas debían intervenir políticamente ofreciendo salidas so pena de ser barridos por los acontecimientos. En fin, mas que un retrato de la situación real, la exposición extensa y prolija daba la impresión de ser una colección de datos mas o menos ciertos, seleccionados para apoyar una opción previa. En el fondo la apreciación estratégica era bastante semejante a la del PCE, aunque políticamente difiriera bastante considerablemente.

AC y UCL insistieron en que la dominación burguesa no estaba en lo inmediato en peligro, que había dificultades importantes para adecuar las formas de dominación franquistas a la nueva situación, que los intentos carrillistas eran ofrecimientos cada vez mas descarados de componendas con la burguesía, pero que la burguesía no les había hecho caso y por ahora no les haría caso. Que era importante entender que la burguesía no tenía jamas un camino absolu

tamento cerrado, si la clase obrera le daba tiempo para reacerse. Que la burguesía española tenía una opción principal: el juancarlismo; y dos opciones de reserva: apoyarse sobre la socialdemocracia si la lucha de clases empujaba, y extender el pacto político hasta el PCE si la situación llegaba a ser especialmente crítica. El ejemplo portugués les mostraba la posibilidad de utilizar al PCE pero también el riesgo que ello implicaba. Mayoría POUM y LO casi no intervinieron sobre este punto y no aportaron ideas nuevas.

La limitación de tiempo y el elevado número de participantes (y debido a que muchas intervenciones tendían a convertirse en discursos) impedían que la discusión llegara al fondo y obligaba a limitar las respuestas. Esto obligó a planificar las pocas horas de que se disponían. Propusimos que se discutiera el primer documento porque era lo señalado en el orden del día y, sobre todo, porque entendíamos que si el fin de la reunión era avanzar en un proceso de convergencia y reagrupamiento era esencial saber de qué opciones básicas partíamos (Nota para los militantes: el primer documento lo consideramos valioso y en buena medida paralelo a nuestra plataforma. El único "pero" importante era el catastrofismo con que se contemplaba el futuro del capitalismo. Por culpa de la CPO disponemos de poquísimos ejemplares hasta ahora).

La tercera fase de la reunión se destinó, pues, a discutir el primer documento. Algunos venían a plantear que se trataba de discutir punto por punto y aprobar. Propusimos que la discusión no fuese sobre el detalle sino sobre las líneas generales y que por nuestra parte se trataba de conocer las posturas políticas de los presentes y no de aprobar: por añadidura, muchos militantes de la organización no habían leído y ninguno discutido el documento y que por lo tanto no teníamos mandato suficiente para aprobar.

El ponente (LA, minoría POUM) expuso ampliamente el contenido del punto "La crisis del capitalismo en Europa". UCL expuso algunas reservas serias sobre el catastrofismo y señaló la conveniencia de añadir consideraciones adicionales, sobre todo en lo que se refería a la superestructura ideológica. AC manifestó que este era el punto menos satisfactorio de todo el documento, que considerábamos errónea la apreciación de un margen de maniobra cada vez más estrecho para la burguesía: que podían darse coyunturas muy variadas. Que el capitalismo a lo largo de su historia había sufrido crisis muy graves y había conseguido reponerse. Que desde el punto de vista de la orientación política era indispensable calibrar con precisión los márgenes de maniobra so pena de desmoralizar a los trabajadores ante el mentís de los hechos a los pronósticos del cataclismo. C y U (mayoría POUM) intervinieron en un sentido parecido para subrayando la importancia de los mercados el Este como colchones de seguridad y la eventualidad de conflicto bélico generalizado como recurso último ante la agonía.

Ante nuestra actitud de pedir insistentemente que LO se definiera intervinieron diciendo que a pesar de ser muchos los presentes, sólo intervenían unos pocos y que además no se extendían casi puesto que ellos habían participado en la elaboración del documento y estaban de acuerdo con él.

A continuación se abordó el segundo punto "La crisis de los Estados burocráticos". Después del resumen del ponente, UCL expuso que estaba de acuerdo en las grands líneas pero que echaba de menos un análisis particular del caso chino por considerar que sus peculiaridades eran suficientemente relevantes. AC expuso que la posición de la organización era mas amplia y determinaba unas fronteras: no consideraría estos países ni capitalistas ni socialistas. Y subrayaría que la contradicción principal (esencial) radicaba en la producción social enfrentada a un monopolio de la gestión por parte de la

burocracia explotadora y opresiva. Un miembro del CE del POUM defendió la consideración de socialistas a tales estados, a lo que sus camaradas se opusieron apasionadamente y con argumentos que merecieron la aprobación de casi la totalidad de los presentes.

Como el tiempo apremiaba y se había ido constatando un considerable grado de acuerdo en la apreciación de las cuestiones fundamentales, se propuso y acordó pasar al tema de la "Necesidad de un partido revolucionario". El ponente hizo un breve resumen y se abrió la discusión. Lo primero que se planteó fueron las fronteras y el carácter de una organización de vanguardia- AC se opuso a la idea de partido tutor y futuro órgano de poder. La mayoría del POUM se inclinaba por un partido obrero amplio en el que debieran tener cabida las corrientes anarquistas, socialistas revoluiconarias y nacionalistas convertidas al socialismo. AC planteó que no tenía sentido enfocar la cuestión en abstracto, que se trataba de ir hacia una organización capaz de orientar la lucha obrera hacia la destrucción del capitalismo y la instauración de la democracia obrera, que auque nuestro intento actual tuviera éxito todavía no se podría hablar seriamente de un partido y que por razones de eficacia y coherencia había que partir de unas bases marxistas revolucionarias, aunque hubiese que estar atentos a sectores que por evolución propia tenderían a aproximarse a posiciones marxistas. El debate entró en vías confusas de intentos de clasificación de los grupúsculos existentes y de asignación de notas de calificación. Alguno planteó que no tenía sentido poner el cartel "Se reserva el derecho de admisión", que los planteamientos generales ya indicaban las principales opciones comunes y que era preferible que los diversos grupos se definieran pos sí mismos sin necesidad de distribuir invitaciones y votos. Que el proyecto que nos había reunido era un proyecto abierto cuyas bases políticas eran suficientemente claras. Un dirigente del POUM(C) intervino lamentando la falta de audacia que reflejaban las intervenciones, argumentando que la situación era crítica, que era necesario desplegar una alternativa política frente a un régimen agonizante y un reformismo pactista y que lo que debería hacerse es convocar al día siguiente una conferencia de prensa comunicando la constitución de una nueva fuerza política marxista revolucionaria, con una declaración de principios y un texto programático. Tanto entusiasmo dejó un poco fríos a muchos de los presentes.

AC sacó a relucir la cuestión de la participación del POUM en la Asamblea de Cataluña e indicó que esto hipotecaba las relaciones y que era contradictorio con la participación en la reunión de la mayoría del POUM. Se armó un gran revuelo por considerar que este asunto estaba fuera de tema y venía a ser una puñalada trasera. El moderador, al fin, consideró que no había que discutir el tema, pero que tenían derecho a defenderse los que se habían sentido injuriados. Un miembro de la mayoría del POUM trató de justificar su participación en la A de C por la necesidad de terminar con el franquismo y de abrir paso a las libertades democráticas sin las cuales la clase obrera se encuentra maniatada frente a la explotación y opresión burguesa.

A pesar del incidente, el ambiente era favorable para intentar concretar medidas que reflejaban los pasos dados en la reunión. Se planteó la conveniencia de redactar una declaración política que recogiera los asuntos discutidos y que fuese firmada por las organizaciones participantes. AC se opuso a las declaraciones que no habían sido discutidas seriamente en el seno de las organizaciones y propuso como alternativa la redacción de un comunicado escueto y nada triunfalista que recogiera lo discutido en la reunión y fuera publicado en los periódicos de todos los participantes. Tras bastante discusión, esto fue lo aceptado.

Se trataba a continuación de hacer propuestas concretas que representaran avances. A parte de que todos estimaron esencial los contactos por la base siempre que la coincidencia geográfica lo permitiera, la discusión se centró en dos puntos: revista o Boletín de discusión y Comité de enlace.

Sobre lo primero surgieron dos posturas: UCL y minoría POUM defendían una revista teórica conjunta. AC proponía un boletín de discusión intergrupos cuya misión fuera la de posibilitar el conocimiento serio de las posiciones políticas y una homogeneización de los militantes, y se oponía a que se empezase por una revista conjunta porque carecería de toda homogeneidad y porque, en segundo lugar, si todos teníamos dificultades en disponer de suficientes originales para nuestras publicaciones cómo íbamos a impulsar otra revista. La revista conjunta era un proyecto no inmediato y que en principio era preferible no crear de la nada sino fundir. Como idea(no como propuesta formal) AC señaló que sería buena cosa, por ejemplo, que la edición exterior de VO desapareciese y el contenido de más interés se incorporase a Lucha Obrera: así habría menos duplicaciones y una colaboración estrecha e importante. Después de una discusión muy prolija se aprobó la propuesta de editar conjuntamente un boletín de discusión. En el primer número se habló de que se publicaría el primer documento con las revisiones que habían sido apuntadas en la reunión, aunque esto no quedó claramente perfilado.

Después se discutió la propuesta de un comité de enlace. Algunos no afinaban en demasía y hablaban de comité de coordinación y aún de comité político. En principio hubo acuerdo, pero cuando se trató de definir su estructura real surgieron dos posturas. — UCL propugnaba un comité de enlace único, por aquello de la unidad de poder y de responsabilidades. AC y minoría POUM, por razones de eficacia y de adecuación a las realidades proponían que el comité de enlace tuviera dos cabezas: una en el interior y otra en el exterior. Al final se buscó una salida de compromiso: habría un comité de enlace interior el cual tendría una delegación exterior sometida a él. Esto provocó otra disputa entre la mayoría y minoría del POUM, por considerar la primera que esto iba más allá de lo que el CE del POUM había aprobado y que por tanto debía reservarse la decisión hasta que ellos lo hubiesen debatido y aprobado. La intervención produjo un cierto desconcierto y diversas intervenciones de militantes del POUM exponiendo que esto era un asunto particular de ellos y que el acuerdo entraba dentro de lo que habían (~~supuesto~~) discutido y previsto. Sobre ello se añadió que la mayoría del POUM señaló que tenía otras conversaciones y otros compromisos. El ambiente se caldeó. Un miembro de AC preguntó: "¿Sobre otras bases políticas? Así que el POUM muda de casaca según con quien discute". Estas observaciones fueron consideradas como injuriosas y el moderador tuvoque llamar al orden. A pesar de los incidentes, al final se acordó que se montaría un comité de enlace abierto, que se encargaría de la edición del boletín, facilitar los contactos entre militantes de diversos grupos y señalar la fecha para una nueva reunión, una vez los acuerdos dados a conocer más ampliamente.

El último punto del orden del día era la discusión sobre la organización del movimiento obrero. Un ponente de LO hizo una exposición bastante infeliz y pobre sobre la evolución del movimiento obrero en España, una especie de inventario sobre formas organizativas, reivindicaciones que habían ido surgiendo y métodos de lucha. A continuación se centró la discusión en torno a alternativas organizativas que proponían los diversos grupos presentes en lo inmediato y a plazo más lejano. AC expuso que en lo inmediato

las tres piezas fundamentales eran la asamblea, la comisión elegida y la comisión obrera. Que en el plazo más lejano se preveía la conquista de la libertad de asociación y que esto desembocaría en la constitución de uno o diversos sindicatos que inevitablemetne generarían deformaciones burocráticas, mayores o menores según la intervención de los revolucionarios y la conciencia y combatividad de la clase obrera. Que en AC había una fracción constituída entorno a este punto que negaba la conveniencia de propugnar la consigna "Sindicato Obrero". Que toda la organización creía que estos sindicatos se darían y que habría que trabajar en ellos, aunque la tarea fundamental de los militantes de vanguardia debería ser estimular todas las formas de autoorganización y auto actividad de la clase obrera, e ir preparando las bases concretas para que emergieran paralelamente formas superiores: comités de fábrica y consejos obreros. L.O consideraba que la posición de AC era contradictoria: que se debía propugnar la asamblea o el sindicato, pero que ambas cosas simultáneamente chocaban entre sí. Que ellos creían que dentro de una perspectiva de consejos, era fundamental estimular formas poco propensas a la burocratización y que no entendían como se podía propugnar sindicatos y decir que estarían inevitablemnnte burocratizados. Hubo a continuación una extensa intervención de AC intentando exponer la necesidad de ofrecer una alternativa válida para el conjunto de la clase obrera y no sólo para los elementos más combativos y una cierta reflexión histórica sobre el hecho sindical. G(minoría POUM) observó que la argumentación había torcido en exceso el bastón del otro lado.

Después el UCL expuso su versión del asunto. Habló de la"organización(xx xxxxx) política de clase" que se concretaba en cuatro niveles. Todo el planteamiento era sumamente confuso y abstracto. S y G(minoría POUM) pidieron que se explicara mejor y recomendaron que se evitara la terminología abstracta y "sociologista". AC atacó diciendo que esto con qué se comía. Un intento de reexplicar las posiciones no llevó mucho mas lejos y continuaba sin entenderse lo que se quería explicar con eso de "organización política de clase". Se pidió que estas posiciones fueran expuestas por escrito y sometidas al fuego de la crítica en el BD intergrupos.

Apreciación política de la reunión y los participantes.

En nuestra opinión el balance de la reunión es positivo. Se trata de un incipiente intento de entrar en un proceso de convergencia de grupos marxistas revolucionarios que se sentirán más dispuestos a sumarse a un esfuerzo colectivo que a un proceso de fusión o de absorción bilateral. Sirve para que las posiciones políticas puedan ser planteadas y conocidas en un marco más amplio y para ir eliminando algunas posiciones bizantinas o localistas. En la reunión habían dos posiciones: una, la urgente que intentaba suplir con voluntarismo y apelando a la crisis del régimen el marasmo grupuscular. Otra, mas prudente que subrayaba las poderosas fuerzas contrífugas que había que vencerx y el perjuicio que causaría un intento muy aparatoso que despues terminara en agua de borrajas.

De todos modos, para entender algunos planteamientos, conviene exponer las peculiaridades de los participantes. POUM no es un partido, sino una asociación de ex-combatientes con una media de edad de 60 años, con algunos cuadros muy valiosos y con ganas de encontrar un heredero que les satisfaga y se ven obligados a adoptar a alguien pues ya han llegado a la andropausia. Las relaciones personales y amicales están muy entrelazadas y lo que cuenta sobre todo es el nombre. La minoría esta opuesta a la participación en la Asamblea de Cataluña y apoya el intento en cuestión para salir honora-

blemente de su aislamiento. LO es un grupo procedente de U S O cuya principal base se encuentra en Alemania, en los medios de emigración económica. Tiene gente en Francia y en algunos puntos de España. Tienen una considerable experiencia en trabajos de agitación y un buen instinto de clase aunque poca preparación teórica : los que mejor impresión nos causaron fueron los de Alemania que parecían gente muy sana y abierta. Los de Francia, aunque buena gente, parecían bastante fantasmas. Los de dentro parecían gente sana pero muy verde. UCL dio la impresión (al menos a mí,Arturo) de ser jefecillos en busca de masas, mas sociologistas que marxistas, con ideas sobre los problemas generales y abstractos, bastante esnobismo y poca comprensión de la lucha de clases real.

De esto se pueden concluir que ni son todos los que estan, ni estan todos los que son. Desd luego esto no representa un obstáculo serio dentro de un proceso abierto y paulatino, pero conviene tenerlo en cuenta a la hora de valorar las posibilidades de éxito. En la peor de las eventualidades estas reuniones sirven para trabar contactos, conocer gentes mas de cerca, iniciar formas de colaboracion elementales, exponer ante auditorios mas amplios nuestras posiciones políticas, recoger críticas serias e intentar hacer avanzar a otros en longitudes de onda proximas a la nuestra.

Para el futuro

La primera cuestión es que a nivel local se busquen y se desarrollen formas de trabajo conjunto y de discusión política con todos los interesados o susceptibles de ser atraídos a este proceso.

En segundo lugar,en la medida de lo posible, hay que buscar métodos de estrechar relaciones especialmente con aquéllos que parecen mas próximos. En especial creo que valdría la pena que el CP y los militantes del exterior opinaran sobre la idea de fusionar la edición exterior de VO con LO. No conozco este periódico, pero es obvio que si no hubieran dificultades serias, serían un buen paso esta fusión por cuanto se conseguiría la homogeneización política que és un requisito fundamental para que cualquier proceso de fusión sea estable. Si no , es como estar haciendo mal una mayonesa: se va a cortar.

En tercer lugar, independientemente de que el boletín intergrupos esté abierto a todos los militantes, conviene privilegiar algunos temas de debate sobre todo. El programa de transición(nuestro borrador debería ser publicado allí) y todo el problema de las organizaciones obreras.

Por último, cabe añadir que este asunto merece atención especial y que todos los militantes deberían esforzarse en aportar ideas e iniciativas para ver de que salga algo bueno de todo esto.

Arturo
Enrique XI-74

CRITICA A LA ESCUELA DE CUADROS DEL VERANO.

¿Qué significa una escuela de cuadros? El principio fundamental debería ser elevar el nivel de formación política de unos mil. y premil. para que en la práctica sean capaces por sí mismos de salir al paso ante cualquier situación política que se les presente. Si se parte de este principio habría que ver cómo se lleva a la práctica esta formación que aparte de la discusión que se lleva en las ceáulas y Preceáulas se ha visto la necesidad de hacerlo de una

forma mas concreta y sistemática montando la escuela.

Dejando a parte los aspectos técnicos o de eficacia organizativa, ya que estos es competencia de los organismos responsables, creemos indispensable matizar en los criterios que se han tenido en cuenta tanto en la selección de compañeros predispuestos a participar en la Esc. como en los temas a tratar en ella.

En primer lugar, elevar la formación política de nuestros mil. o simpatizantes quiere decir que se pretende que tengan un mínimo de formación que les permita funcionar en su trabajo diario. De todos es sabido que quienmas adolece de esta formación son los compañeros puramente obreros, por unas causas de todos conocidas. Así que teniendo en cuenta que las plazas eran relativamente reducidas (limitadas), creemos que había un porcentaje demasiado alto de compañeros que su medio no era, precisamente, el trabajo en fábricas.

Aunque el temario se recibió(quien lo recibió) con muy poco tiempo de antelación, y después de esbozar la orientación que debería tener, se llegó a la conclusión de que fundamentalmente debería estar orientado mas a cuestiones prácticas que teóricas. La realidad fue bien distinta. Para cualquier obrero combativo que esté enx cualquier tipo de fábrica tanto si es mil. como premil. le interesa saber cosas tan fundamentales como son: tener unas nociones elementales de redacción para en un momento dado saber cómo confeccionar una hoja-. Saber qué diferencias fundamentales nos separàn de otras organizaciones que tambien dicen estar englobadas en la izquierda comunista. Tener claro qué significan los términos que tan a menudo se oyen de "reformistas", "revisionistas", "estalinistas", etc. Saber cómo con medios rudimentarios y artesanales se puede hacer una ciclostil vietnamita, y un largo etcetera que muchos compañeros agregarían-. No cabe duda que esto significaría centrar la discusión en temas concretos, cosa que no se hizo.

Todos estos ejemplos pueden parecer demasiado simples o elementales y que quizás se diesen por supuestos, pero la realidad no es así. Y ahora nos encontramos con algunos compañeros que lamentablemente dicen que la Esc. no les ha servido para nada o para bien poco. Esto en nuestra opinión plantea el siguiente problema: o bien el temario de la Esc. (o bien la forma como se desarrolló) no fue adecuado par sus componentes, o a la inversa, los componentes no fueron adecuados para el temario de la Esc. o la forma de desarrollarlo. Esto indudablemente había que compajinarlo de tal modo que se complementara una cosa con la otra lo que equivale que despuésde la selección de los componentes(que se hizo de una forma bastante marquica a pesar de las insistentes recomendaciones) no se supo encontrar cual era el nivel medio a partir del cual se desarrollara la discusión evitando así largas e interminables y a veces ambiguas discusiones en torno unas veces a temas puramente teóricos propios paras intelectuales, otras veces temas tan elementales como el origen y la función de CCOO, la CNS o la significación de nuestros estatutos, con lo cual la discusión no solo era polémica sino que para muchos a veces resultaba estéril.

Soltar grandes rollos teóricos puede estar muy bien en un momento determinado, pero todos sabemos las consecuencias que esto tiene para los obreros combativos en una primera fase, que lo primero que quieren saber es qué medios pueden emplear para Ien situaciones concretas hacer frente al capitalismo.

Además de no tener ni idea del nivel medio existente en la composición de la escuela, un factor importante que influyó en ello fué el no exigir un nivel mínimo que permitiera un eficaz funcionamiento del conjunto, pues parece ser que los criterios para apuntar a los compañeros fueron mas bien de libre competencia(ver

quien llevaba mas) que los de una seria y responsable selección,

Pensamos que esto es tambien consecuencia de las diferentes -formas que existen dentro de ...de entender la militancia puesto -que allí quedó demostrado que tanto en la prospección como en la militancia existen criterios bastante distintos entre diferentes -locales e incluso entre diferentes miembros de una local. Indudablemente esto se evidencia a la hora de abordar cualquier tema conjuntamente.

Esperamos que todas estas consideraciones se tengan en cuenta para el futuro y a ser posible no se cometan los mismos errores -- que en nuestra opinión no son nada positivos.

Octubre 74

INFORME LOCAL DE VALENCIA.

I.- SITUACION GENERAL.

Durante los ultimos meses se han venido produciendo algunas -luchas a nivel de empresa en todo el Paia. Sin embargo, continúa -la tónica de costumbre y hasta el presente no rota: las luchas siguen encerradas en el marco de las empresas. La solidaridad manifestada no ha pasado de la recogida y entrega de dinero a pesar de que la situación de la clase obrera en toda la región es bastante-común e igual de jodida: bajos salarios, incumplimiento incluso de las disposiciones legales por parte de los patronos, malas condiciones de trabajo,etc. Esto explica el porqué la introducción de -una vanguardia puede provocar rápidamente el enfrentamiento con la empresa. Lo que ya resulta mas imprevisible es el resultado del mismo cuando las condiciones no han ido madurando y en la empresa no-existe tr dición combativa. Este ha sido el caso de las luchas de muebles San Felix, Remosa, Inca o Valls. La introducción de una vanguardia organizada y su actuación(la de Plataformas anticapitalistas) ha provocado la lucha siguiendo métodos radicales pero en ningún caso se ha obtenido satisfacción sustanciosa de las reivindicaciones presentadas. El caso de muebles San Felix ha sido un caso -límite ya en la manera de actuar de Plataformas. La lucha, como en la mayoría de los casos, se saldó con varios despedidos, pero por aquéllo de que hay que pasar por encima de los cauces legales no -se recurrió el despido ante la Magistratura. La secuela de todo -- ello fue que varios trabajadores jovenes fueron despues a suplicarle al patron que los readmitiese.

Suponemos que la actuación de Plataformas será muy par cida -en todos los sitios y creemos(por lo menos lo esperamos)que casos como el de San Felix son debidos al infantilismo y voluntarismo de una organziación joven, con poca experiencia y ganas de empujar. -Sin embargo parten de una concepción muy simplista de la lucha obrera. Para ellos toda lucha educa y hay que acostumbrar a la gente a los métodos radicales. Pero si bien es cierto que la lucha educa,-en el sentido de que posibilita a la gente mayor experiencia, tambien lo es que depende de su exito o fracaso el juicio final que -de la misma hagan los trabajadores que la llevan adelante. Y no se puede estar educando a base de fracasos.

Plataformas y sus inspiradores aquí, COC, son las organizaciones de mas empuje ultimamente por esta región. A pesar de que se tengan divergencias con ellos(en especial como apreciar la situacion concreta y no querer aplicar el mismo patron a todos los casos, el caracter de la org nizacion de clase,etc), hay que reconocer que han logrado aglutinar a bastante gente suelto a nivel de empresa y muy combativa. En la mayoría de las luchas surgidas ultimamente han

participado con mayor o menor [illegible].

Con respecto al carácter de las luchas, hay que subrayar que todas sin excepción han nacido de problemas concretos (cronometrajes y valoración en TEXMA, aumento salarial en COVA, primas en Rodrigo Sancho, etc.) y que la lucha se ha centrado y resuelto en el punto controvertido.

A nivel general existen una gran animosidad contra la CNS y enlaces y jurados en las empresas xxxxxxxxx poco combativas y donde no existe una vanguardia organizada o enlaces y jurados combativos. En las empresas donde han habido tímidos conatos de lucha o que la direccion de la misma la han llevado los enlaces y jurados (como en COVA), las ilusiones con respecto a los cargos sindicales persisten.

II.- LA CUESTION DEL SALER.

Este ha sido un tema que ha acaparado la atención en los últimos meses (hasta septiembre). El proyecto de convertir el Saler (especie de parque natural propiedad del Ayuntamiento a orillas del mar) en una zona residencial veraniega con la consiguiente privatización del suelo, arranque de pinos y pérdida de su encanto natural provocó una gran polémica, finalemnte abortada, en lapprensa local y tambien nacional. Esta resonancia fue aprovechada por las organizaciones de izquierda para lanzar una campaña contra la privatización del Saler. El enfoque de la misma variaba según la óptica política de las organizaciones participantes. Después de duros debates se aceptó la proposición del PC de realizar una concentración simbólica y pacífica un domingo a meidados de septiembre en el lugar en cuestion. La convocatorio sería pública y el PC prometió como siempre miles de asistentes.

El hecho fue que el sábado anterior a la convocatoria la guardia civil y grises estaban ensayando los metodos y el plan a seguir para el día siguiente. La radio repetía constantemente la advertencia de que no acudiera nadie al Saler lo que, dicho sea de paso, proporcionó una propaganda gratuita muy considerable, auqnue solo fuera porque la gente se preguntaba qué demonios sucedía con el Saler...Total, el PC, viendo como se ponían las cosas, desconvocó y la concentración terminó con un detenido y peticiones de carnets a los curiosos y participantes frustrados que merodeaban por el lugar de la convocatoria. Dias después, la extrema izquierda realizó una manifestación relámpago por las calles de Valencia, con el fin de dar salida a la frustración que la anterior manifestación abortada había provocado.

Sin embargo, una cuestión a resaltar es el inmenso despliegue policíaco que se hizo. Participaron cientos de GC, grises y BPS dirigidos por los jefes supremos provinciales de los cuerpos y con participación de helocópteros y oficiales del ejército. El hecho tiene su importancia porque permitiendo a la gente manifestarse sobre la cuestión del Saler el gobierno hubiera podido dar pruebas reales a todos aquellos que aun creen en sus promesas, en su "afán" por democratizar la vida municipal como tan repetidamente viene cacareando con la refotma de la Ley de Regimen Local. En vez de ello casi decreta el toque de queda. Creemos que es un punto a tener en cuenta a la hora de evaluar sus promesas contrastándolas con los hechos.

III-. NUESTRA SITUACION.

Después de algún tiempo de total inactividad, desmoralización y "liberalismo" organizativo las cosas parece que andan mejor. Es prónto para decir si nuestra reconstitución va a servir para algo porque depende de las perspectivas que vayamos abriendo. Una organización cuando quiebra siempre puede reocnstituirse con gente nueva y dar apariencia de presencia pero solo se consolida verdaderamente cuando tiene posibilidades d actuación y su práctica sirve

Pero vamos a explicarnos mas porque [illegible] de que las [illegible] dan mejor" suana a consuelo para los demas compañeros. A pesar de nuestro escaso numero nuestra actuación y nuestros contactos se tienen con trabajadores aunque a nivel geográfico reducido. En estos momentos nuestra actividad se centra en tratar de aglutinar a toda aquella gente con la que tenemos contactos en torno a una tarea concreta: las elecciones sindicales. Con tal finalidad hemos estado discutiendo sobre las mismas y la manera de llevar adelante esta tarea. Con respecto a las elecciones todos estamos de acuerdo con la consigna del boicot acentuando sobre todo la necesidad de una organización autónoma de clase al margen de la CNS. Donde han surgido las discrepancias ha sido sobre si la campaña debe centrarse exclusivamente en el boicot o si en la propaganda y la agitación se debe incluir una plataforma reivindicativa mínima. - La mayoría, hasta ahora, es partidaria de la 2º solución.

Otra de nuestras actividades se desarrolla en la organización de seminarios sobre la revolución española del 36 con simpatizantes y gente interesante. A nivel mas amplio realizamos charlas sobre acontecimientos políticos de relieve y tenemos en preparación una serie de charlas sobre marxismo y movimiento obrero.

Hasta el momento no hemos llevado a cabo una discusión sistemática de la propaganda y boletines de discusión pero consideramos que es una tarea inaplazable. En próximos informes daremos cuenta de nuestras posturas. Lo que si a puntamos es que no nos parece correcto el que en el B/D se incluyan artículos como la lucha en un pueblo de Alicante o la lucha en Santa Coloma, pensamos que ello cabe mejor en el periodico, centrando el BD unicamente en información organizativa y discusión política.

Con respecto a las luchas de empresa nuestra actividad se ha realizado a unos niveles muy mínimos: en aquéllas con las que teníamos contacto intentamos promover su difusión y ayuda económica.

IV.- CONTACTOS CON OTRAS ORGANIZACIONES.

La costumbre de esta local ha sido siempre "convivir" con los demas grupos sin prestarles mucha atención. Ultimamente intentamos reanudar los contactos. La verdad sea dicha es que nuestra presencia en tales reuniones es un poco absurda por el hecho de nuestra escasa implantación y la elección de unas tareas prioritarias. Creemos que en la situación actual la tarea prioritaria es la consolidación de los militantes mediante la discusión de cuestiones concretas y el establecimiento y consolidación de lazos con los trabajadores con los que tenemos relación. Plantearse una actuación cara al exterior agitativa sin consolidar estas bases mínimas sería actualmente suicida. Por ello a las reuniones de grupos asistimos como oyentes mas bien y por aquello de la confraternización revolucionaria y el rechazo del sectarismo. De hecho a las únicas reuniones que consideramos interesante asistir es a las convocadas por COC sobre las elecciones sindicales.

Con la organización que mas coincidimos a nivel de planteamientos concretos es con Germania Socialista, con el cual tenemos en perspectiva reuniones y discusiones políticas bilaterales que pueden ser fructíferas. G.S es el producto de los elementos mas radicales que quedaron cuando la disolución del Partit Socialiste Valencià(recientemente reconstituído). Este se había constituído en base a unas posiciones nacionalistas y socialdemócratas. G.S actualmente ha superado aquel lastre y es una organización mas de extrema izquierda cuya incidencia se limita a esta región. Esta compuesta por militantes obreros y estudiantes que llevan su actividad en el seno de Plataformas anticapitasliastas. Editan un periódico bilingue llamado Poder Obrer muy centrado en cuestiones concretas y difusión de luchas como la de Alcoi. Ya iremos dando detalles de las conversaciones.

El encargado de tal menester

Octubre del 74